Chapuzas.

Grafiti con los personajes de Francisco Ibañez, Pepe Gotera y Otilio y Mortadelo y Filemón,
que son muy representativos de la chapuza española, tanto civil como administrativa. Curiosamente, Wikimedia Commons no tenía otra imagen mejor de los personajes de Ibañez.

En Estados Unidos se están cerrando muchas tiendas (aquí pasa igual). Aparte de los impuestos de las actuales políticas totalitarias "de agenda" y del socialismo, está el capitalismo, las grandes superficies y la venta por Internet. El capitalismo es un enemigo del comercio, tanto como el marxismo, de otra manera. De hecho, el marxismo y el anarcocapitalismo piensan que el capital lo es todo, pero ambos se equivocan. Esto quizá se deba a la manía de querer simplificarlo todo, pero la realidad no es simple, no es monolítica, no es de una pieza ni

se puede explicar con una única idea simple. La realidad es muy compleja y no se puede simplificar.

En España se usa la política fiscal como freno al desarrollo, para frenar la desigualdad. La política socialista y también la política pretendidamente liberal del PP hacen esto para que no se desmadre la situación. Unos lo hacen diciendo que eso es socialismo y justicia social y los otros lo hacen porque no quieren correr riesgos ni alterar un estatus quo que les hace ricos a ellos (a los políticos). El problema es que ser pequeño cuentapropista es extremadamente caro. A nadie (salvo a VOX) se le ha ocurrido iniciar un plan de desarrollo de las clases bajas e ir liberando la fiscalidad. La izquierda quiere aumentar aún más los impuestos y que todos sean pobres (menos ellos los políticos) y los liberales sólo proponen más capitalismo (de boquilla) sin cambiar radicalmente la normativa de autónomos. Pero el PP no ha cambiado la normativa de autónomos ni ha liberado a los españoles de impuestos, sino todo lo contrario. Aquí se unen la chapuza, la falta de ideas y de valor y las exigencias extrajeras sobre nuestra política interna, pero eso es otro tema.

Que haya libre comercio es bueno, y hay que hacer que crear microempresas sea muy barato y que no se considere empresarios a personas que desarrollan una actividad de subsistencia (el cuadro de cuotas empieza con ingresos brutos de 600€ mensuales). Las normas de autónomos hay que reescribirlas, hay que hacer otras nuevas.

Este régimen especial de autónomos viene del franquismo (hace 53 años). Pero no hilaban tan fino y se adecuaban a la realidad social de aquella época (hace 53 años). Si entonces el sueldo medio era de 3500 pesetas al mes, la base mínima de cotización era de 3500 pesetas al mes. Por debajo de esos ingresos no te hacía ni caso y tenías derecho a la asistencia médica universal y a una pensión no contributiva si no cotizabas, pero no te perseguían por realizar actividades económicas de subsistencia más allá de suponer un peligro para la salud pública u ocupar sin licencia un espacio público. Ahora es mucho más complicado. Ahora el sueldo medio es de 1750€ (21000€ brutos al año) y la base mínima de cotización son 600€ (brutos).

Es evidente que se trata de otra chapuza, que lo están haciendo mal. Y esto viene del felipismo y del afán de combatir la "economía sumergida", es decir, la actividad económica de subsistencia con ingresos no declarados: aquí confundieron al traficante de drogas con el chatarrero (otra chapuza). Esto es una torpeza, porque esa gente que manejaba pequeñas cantidades en negro, al final, compraban en negocios que sí declaraban. Es un problema de flojo económico: su dinero volvía al sistema porque necesitan comprar cosas. En aquella época entramos en la Comunidad Económica Europea (ahora Unión Europea) y se hizo obligatorio pagar el IVA, que antes no se pagaba.

dejo aquí el enlace a dos BOE de 1970:

https://boe.es/buscar/doc.php?id=BOE-A-1970-1000

https://boe.es/buscar/doc.php?id=BOE-A-1970-1066

Durante la última etapa del franquismo, la base de cotización era igual al salario medio, pero ahora es menos de la mitad del salario medio y 480€ menos que el nuevo salario mínimo interprofesional (SMI). Ahora, si eres autónomo pero ganas menos de 1080€ (el SMI), puedes pagar una "tarifa plana" de 80€ mensuales, pero son 1080€, no 1750€ (el sueldo medio). Eso te deja 1000€ para vivir y para mantener la actividad "empresarial", una vez pagada la cuota y suponiendo que no te cobran nada en tu IRPF.

Yo no entiendo de economía, pero esto es una chapuza mantenida en el tiempo. Es mantenida en el tiempo porque supone una cantidad anual de ingresos para el Estado y no quieren tocar ese sistema para poder contar un ingreso previsible, pero el sistema es ineficiente. El PSOE bajó el límite para recaudar más y el PP no lo cambia (ni lo cambiará) porque eso sería renunciar a la recaudación (ineficiente). VOX son los únicos que han hablado de cambiar eso, pero lo explican muy mal y no está claro qué quieren hacer; por lo que han dicho se trataría tan sólo de hacer algunas modificaciones indefinidas. Como digo, es otra chapuza.

Pero ahora nos encontramos en una situación de crisis y de pérdida del poder adquisitivo de las clases bajas y medias. Van a tener que ayudar a la gente que menos tiene. Que dejen de gastar el dinero en estupideces arcoíris. Y la política de inmigración ha sido un veneno para nosotros: son millones de personas consumiendo recursos

públicos, ocupando puestos de trabajo y alquilando pisos. Ha sido un desastre absoluto. es necesario que arreglen bien las chapuzas que tenemos y que dejen de endeudarse hasta el infinito y favoreciendo los intereses de empresas y potencias extranjeras. No creo que lo hagan, porque los políticos son cada vez más ricos, les viene bien este sistema y no cambiar nada.

•

Como digo, el capitalismo no es lo mismo que el comercio sino un peligro para el libre comercio. Todos los liberales que promueven un modelo anarcocapitalista realmente no saben qué están diciendo, sobre todo porque en España casi nadie tiene tanto dinero como para poder vivir así. Yo no soy norteamericano y no quiero vivir como ellos, prefiero seguir siendo consciente de que hay personas que se esfuerzan mucho pero ese esfuerzo no es suficiente cuando no tienes dinero ¿Acaso un albañil o una limpiadora no se esfuerzan? La clase obrera tiene grabada a fuego en sus cerebros la "cultura del esfuerzo", se esfuerzan muchísimo, pero como ahora, todos los pisos que había libres los han alquilado los inmigrantes (que vinieron a rejuvenecer nuestra sangre y la pirámide poblacional), los han explotado como pisos turísticos o los han comprado gente con dinero (de España o del extranjero), pues es carísimo encontrar un piso en alquiler o en compra que sea barato y que esté medio cerca del centro de las ciudades. Si miramos hacia atrás (sin ira), veremos

que en España y en todo Occidente, desde hace un siglo, se construían promociones de vivienda social en los extrarradios urbanos. La clase obrera y el lumpen debían vivir fuera, mientras el centro urbano y la vida de la ciudad era para los pudientes, para personas con más clase y formación. El acierto de esto estuvo en que se les regaló, a personas que vivían con mucha pobreza, casas dignas, apartándolos de la lucha del mercado inmobiliario. Esto supuso un gran avance, pero el fallo estaba precisamente en que se los llevaron demasiado lejos. Así, durante los años 70, con la crisis del petróleo, el cambio civilizatorio impulsado por la ONU y el tráfico de heroína, muchos de estos barrios, los más apartados, se convirtieron en guetos (esto ocurrió en todo Occidente). Este es el caso en Sevilla, mi ciudad natal, de Las 3000 Viviendas o de Torreblanca la Nueva. Yo me crie en otra promoción de viviendas sociales cercana a El Tardón, cerca de Triana y Los Remedios (ahora barrios muy caros) y esa barriada, donde alojaron a familias de los corrales de Triana, se ha convertido en un lugar agradable para vivir y su población está plenamente integrada. Puedo decir entonces, por experiencia, que la cercanía a la ciudad y sus servicios, al comercio y a la vida social es un factor decisivo para el éxito de una promoción de viviendas sociales. Puedo decir también que, por la escasez de vivienda asequible, hacen falta nuevas promociones sociales (y derribar algunas antiguas). Hacen falta nuevas promociones sociales lo más cercanas que se pueda al centro urbano.

Volvamos a los fallos del modelo liberal o neoliberal

o capitalista, que no es tal en España, sino una chapuza. Demostraré que no es un sistema infalible, al menos tal y como lo describen los grandes visionarios liberales de España. No es infalible sobre el papel ni tampoco en la práctica.

Federico Jiménez Losantos considera que el pueblo debe ir a comprar a los hipermercados del extrarradio, y es cierto, pero eso corresponde a un tipo de urbanismo segregacionista (de principios del siglo XX) y a un mercado dominado por monopolios y multinacionales como Black Rock o Cerberus, Carrefour, IKEA y otras. Y hay familias de políticos que se han enriquecido a costa de los desahuciados, como la familia Aznar-Botella. Los Aznar también son liberales, como Federico.

La "cultura del esfuerzo" ahora mismo, en España, es inviable si no eres rico. Como ya expliqué en la primera parte de este artículo, es muy caro crear una empresa, y desde 1979 hay un paro estructural en torno al 12% (supongo que eso es el desarrollo sostenible) que ha llegado a ser del 25,8% en 2012.

Comercio y capitalismo no son lo mismo. el capitalismo es el monopolio, la usura y el tráfico de influencias con la clase política. Eso es un problema para el libre comercio. Eso no es comercio. La población necesita que el Estado vele por sus intereses y su bienestar. Pero no entremos en la lucha entre socialismo y liberalismo y esas idioteces. Ese pretendido modelo liberal es ineficiente, porque dentro de poco sólo van a quedar vivos los ricos. Esa intervención del Estado a

la que tanto miedo tienen es necesaria, pero el Estado funciona por acumulación de medios y capital, con gran gasto y por inercia, pero con un montón de chapuzas.

Los liberales dicen que no hay que exprimir a las rentas medias, pero su modelo exprime a las rentas medias. Y además, hacen políticas "de agenda", según digan los organismos supranacionales (lo que supone más impuestos a las rentas medias), lo cual es contrario a sus principios, porque supone un derroche de dinero público y un alto grado de intervención estatal, sobrepasando a veces los límites del totalitarismo (como en el caso de las vacunas). Puedo decir que un partido político como el PP no es de derechas, porque se autodefine como liberal, ni es liberal, porque hace políticas de agenda (el PP firmó la Agenda 2030 en 2015 y creó el primer Ministerio de Medio Ambiente según la Agenda 21). Estos que dicen ser liberales sólo son liberales para sacar tajada, son un obstáculo para el libre comercio por partida doble: se enriquecen con dinero público gracias a los cargos que ocupan, hacen políticas socialistas, mantiene políticas erróneas (como la normativa de autónomos) y sí participan del capitalismo, para sacar tajada, pero se han olvidado de las clases bajas, a las que además han castigado sin piedad con una política migratoria espantosa.

Llevan dos décadas "repensando las ciudades", pero aparte de especular con la vivienda no han hecho NADA (han puesto muchas macetitas y pingos ecosostenibles). Hace un par de meses se habló

mucho de que hay muchas viviendas libres, pero que nadie quería irse a vivir allí... Y es lógico, porque son viviendas en barrios pobres, con mucha delincuencia, construidos hace más de cincuenta años, con problemas en los suministros básicos y que están en mal estado. Hacen falta nuevas promociones y una nueva política desarrollo actualizada, y el "desarrollo sostenible" no es una buena idea: necesitamos desarrollarnos tanto como podamos.

El franquismo hizo un gran esfuerzo para dar vivienda a gente que vivía en la miseria. El fallo estuvo en el nivel educativo de esa gente y en que las promociones estaban muy lejos del centro urbano. En promociones como la conocida como Las 3000 Viviendas y en otras se alojó a personas que venían de poblados de chabolas y de corrales, muchas de ellas analfabetas. Cuando habitaron los pisos sociales metían allí a sus animales (burros y gallinas) y vendían la fontanería y otros elementos de las viviendas, porque les era más útil el dinero que tener grifos. Pero ocurrió lo que se pretendía: a lo largo del tiempo, con una o dos generaciones, esas personas se fueron integrando, más en las promociones cercanas al centro urbano y menos en las más alejadas, que como dije se convirtieron en focos de delincuencia (sobre todo tráfico de droga).

Como he dicho, la cercanía al centro urbano es muy importante. También lo son el transporte y las comunicaciones. Y ahora os voy a meter en la cabeza una idea revolucionaria: hacer nuevas promociones de vivienda pública en el centro de las

ciudades e ir abandonando y rehabilitando estas zonas ¿Creéis que tendremos alcaldes y gobernantes tan generosos como para propiciar algo así? La idea de que nadie regala nada y que las mejores zonas de la ciudad deben ser caras está impresa en la mentalidad de la clase media, pero esa clase media ya no puede competir en esas circunstancias: los pisos que eran de sus abuelos, que no tenían mucho dinero, han sido comprados por niños ricos que los ponen monísimos y los muestran en sus redes sociales (ellos también son liberales). Tener un piso de más de 80m2 en el centro o cerca del centro es un lujo hoy en día. Aparte de eso está la presión que ejerce la población inmigrante (que necesitan casa), que los extranjeros ricos del Norte de Europa y de Estados Unidos han comprado muchas casas y que nadie ha querido controlar los pisos turísticos sin licencia (que son miles) porque "el turismo es el motor económico de España". Y por supuesto, el mercado inmobiliario se radicalizó a partir de 2003, cuando empezaron a dar créditos a todo el mundo pero con intereses altos (no se podía saber que eso daría problemas).

Hay que entender algo (quien tenga entendederas). "Todavía" hay gente que no tiene dinero para comprar o alquilar un piso decente en un barrio seguro y "todavía" hay millones de personas con carencias educativas que mejorarían mucho si cambiaran de entorno. Todo el mundo hace lo que puede, pero a menudo eso no es suficiente. La idea es alojar a familias marginales en terrenos públicos cercanos al centro de la ciudad ¿Creéis que

tendremos alcaldes y gobernantes tan generosos como para propiciar algo así?¿Los españoles son tan generosos como para permitir eso? Al principio habrá problemas, pero quince años después estarán integrados (esto es así).

La política migratoria ha hecho mucho daño. Pretender que millones de inmigrantes africanos, musulmanes y de otra raza, rejuvenecerían nuestra sangre es algo criminal. Los inmigrantes hispanoamericanos se adaptan mejor, pero todos necesitan trabajos y viviendas para poder vivir y eso es otro factor de aumento del precio de la vivienda. Esto es criminal y chapucero también.

El problema del desarrollismo del siglo XX fue que se hicieron promociones demasiado apartadas de la vida de la ciudad y que era gente muy atrasada (se llevaban el burro al piso y no sabían leer). Pero ya no están tan atrasados. Los *brutti, sporchi e cattivi* del siglo XXI saben leer (pero no leen), tienen coche, tienen *smartphones*, van al gimnasio, pero están empezando a no tener dinero suficiente, no encuentran trabajo ni es fácil autoemplearse (es mucho más fácil hacerse funcionario), tienen una visión muy limitada del mundo, la vida de sus barrios empeora (no en todos) y no saben cómo solucionar todo eso ni pueden hacerlo, porque necesitan que el Estado le ayude (pero ya vimos que el Estado es bastante chapucero en algunas cosas). No es lo mismo que hace 70 años. Hay que dar un pasito más, ya es hora de hacer cosas y de construir un país nuevo, que mucho lo dicen pero poco hacen.

Una idea buena fue la "ciudad de 15 minutos", pero los políticos la estropearon: https://www.dezeen.com/2023/03/14/carlos-moreno-interview-15-minute-city-creator/

El urbanista colombiano Carlos Moreno no quería restringir ni mucho menos prohibir el tráfico rodado, sino más bien poner lo que falta en determinadas partes de la ciudad y comunicar los barrios, pensando en las grandes urbes de Sudamérica y en sus barrios pobres y en la necesidad de dar servicios a la población y eliminar las barreras que impiden la comunicación. Quería que la gente no usara el coche porque no lo necesitara (todo está a meno de quince minutos), pero no prohibir el uso del coche ¿Qué hicieron nuestros políticos? Pusieron la etiqueta de "ciudad de 15 minutos" (antes usaron la etiqueta "smart city"), lo llenaron todo de macetitas y obligaron a los conductores a pagar nuevos impuestos absurdos para poder ir al trabajo, hacer la compra o llevar a sus hijos al colegio. Esto es otra chapuza, sin duda.

Otra chapuza ha sido facilitar tanto el acceso a las carreras universitarias que ahora el casi el 50% de los jóvenes entre 25 y 34 años tienen un título universitario (el 80% son mujeres), lo que ha provocado un desequilibrio enorme en el mercado laboral: hay más jefes que indios. Para la mayoría de los trabajos no hace falta tener un título universitario y hay escasez de obreros cualificados. Esto les sirve como argumento demagógico, les sirve a los políticos para que les voten y puedan seguir robando, pero es otra chapuza.

Todo esto son opiniones mías, pero creo que queda claro que nuestro sistema tiene muchas cosas obsoletas, basadas en simplificaciones, hechas de manera improvisada, remendadas y chapuceras, pero como se han mantenido en el tiempo y nadie se atreve (ni les interesa) a arreglarlas, pues nos hemos creído que son lo correcto. Pues no es así, son chapuzas que nos tienen paralizados en un estado de falta de iniciativa (te acostumbras) y de falta de oportunidades (te acostumbras también).

Ernesto García-Testón Gómez a seis de agosto de 2023.

Nota:

Hay que saber un poco de historia del siglo XIX para entender algunos conceptos. La revolución liberal es capitalista, porque es una revolución burguesa. Ese capitalismo de la Revolución Industrial y de otras revoluciones es lo que se dice una "primera vía", y frente a esta está la segunda vía del marxismo y la tercera vía del distributismo católico. En el siglo XX aparece una nueva vía o tercera o cuarta posición (hay diversos nombres y diversas controversias sobre esto) que se corresponden con el fascismo, el nazismo y el peronismo y otras variantes, todas anticapitalistas. desde Adam Smith y Jefferson se tiene claro que el Estado debe controlar el capitalismo para proteger a la clase obrera y a los pobres de los abusos de los plutócratas. El fascismo y sus variantes son movimientos revolucionarios y anticapitalistas. Existe la idea errónea de que el capitalismo y los totalitarismos no marxistas son aliados: los burgueses que apoyan estos movimientos se equivocan

(es obvio) y estos sistemas intervenían de tal modo a la burguesía que la mayoría de los burgueses (muchos de ellos judíos) no estaban nada contentos con ese arreglo (a nadie le gusta que la Gestapo controle su fábrica). El capitalista que los apoye es imbécil y el comunista que crea que el fascismo es capitalista se creyó lo que la propaganda de su partido le decía, pero no es cierto. El fascismo español bebe del italiano y es más moderado y conservó las ideas del distributismo y funcionó mejor -con un sistema que intervenía las muy grandes empresas y las empresas y las actividades estratégicas (como la agricultura)- y después de treinta y seis años se dirigió hacia la democracia cristiana y hacia la economía de mercado plena, pero con empresas públicas. Por ejemplo, las ideas de Jorge Buxadé (que no me cae mal) tienen mucho del distributismo. Se explica fatal y yo no lo propondría como Ministro de Economía, pero tiene una idea muy clara y convencida de la necesidad de que haya justicia social. En el caso de los EEUU los referentes anticapitalistas son Jefferson y Franklin Delano Roosevelt y algunas ideas marxistas adaptadas a la realidad de ese país, que no es el nuestro. Lo que casi todos aceptamos y vemos bien es lo que se conoce como Estado de bienestar, es decir, que el Estado nos de pensiones, prestaciones sociales, subvenciones, y otras asistencias para poder mantener una calidad de vida aceptable. Salvo algunos anarcocapitalistas cerriles, casi todos queremos esto y desde luego se corresponde con los ideales ilustrados.

Enlaces dados en este artículo:

https://elpais.com/diario/1988/06/28/internacional/583452002_850215.html

https://boe.es/buscar/doc.php?id=BOE-A-1970-1000

https://boe.es/buscar/doc.php?id=BOE-A-1970-1066

https://elmundosintetico.blogspot.com/2023/07/impresiones-sobre-la-democracia.html

https://www.un.org/development/desa/pd/sites/www.un.org.development.desa.pd/files/unpd-egm_200010_un_2001_replacementmigration.pdf

https://diario16plus.com/jose-maria-aznar-botella-principal-beneficiario-los-fondos-buitre/

https://elpais.com/espana/2022-04-22/las-tres-mil-viviendas-de-sevilla-que-no-tienen-luz-en-imagenes.html

https://elpais.com/diario/1993/06/14/economia/740008822_850215.html

https://www.lavanguardia.com/economia/20230717/9113687/mayoria-nuevo-empleo-creado-espana-cubre-inmigrantes.html

https://www.dezeen.com/2023/03/14/carlos-moreno-interview-15-minute-city-creator/

https://www.lamoncloa.gob.es/serviciosdeprensa/notasprensa/educacion/Paginas/2022/031022-panoramaeducacion.aspx#:~:text=En%20total%2C%20el%2048%2C7,UE%20(45%2C9%25)

https://commons.wikimedia.org/wiki/File:Homenaje_a_Francisco_Ib%C3%A1%C3%B1ez_(20211030_130315).jpg